

Resultater fra undersøgelsen  
"Koncessioner til trofæjagt i Nuuk-området  
– Hvor og hvordan?".

Se resultaterne online



Læs rapporten på  
Naturinstituttets hjemmeside

**RESULTATER FRA UNDERSØGELSEN**

---

**KONCESSIONER TIL TROFÆJAGT**

**HVOR?**

Syd for Nuuk. I Paamiut.  
Qeqertarsuatsiaat  
eller Kangerlussuaq.

Trofæjagt væk fra lokale  
jagtområder.

**HVORDAN?**

Mere regulering og øget kontrol  
af koncessioner og trofæjagt:

- Regulering for brug af helikopter
- Antal ture for trofæjagt
- Trofæjagt i bestemte perioder
- Andre



This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement no 869360



**PINNGORTITALERIFFIK & MAPPINGNAIRE  
INVITERER TIL EN UNDERSØGELSE:**

---

**KONCESSIONER TIL  
TROFÆJAGT  
I NUUK-OMRÅDET**

**HVOR?  
HVORDAN?**

Vi ønsker at indsamle  
lokalsamfundets  
holdninger  
viden  
forslag

Undersøgelsen er tilgængelig i december  
Resultaterne offentliggøres i januar



This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement no 869360



## **Indholdsfortegnelse**

### **1. Undersøgelsens design og resultater s.3**

#### **1.1. Deltagerposition s. 5**

1.2.1. Deltagerposition s. 5

1.2.2. Tilknytning til Nunatarsuaq s. 5

1.2.3. Køn og alder s. 6

1.3. Delresultat "Deltagerposition" s. 6

#### **2.1. Hvorfor bør der/bør der ikke rettes koncessioner? s. 7**

2.1.1. De 4 argumenter *for* oprettelse af koncession s. 7

2.1.2. De 4 argumenter *imod* oprettelse af koncession s. 7

2.2. Delresultat af "Hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncessioner" s. 7

2.2.1. Deltagernes mening i forhold til de 4 argumenter *for* oprettelse af koncession s. 7

2.2.2. Deltagernes mening i forhold til de 4 argumenter *imod* oprettelse af koncession s. 10

2.2.3. Overordnede kommentar til argumenterne s. 12

2.3. Delresultatet "hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncessioner" s.13

#### **3.1. Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området s. 13**

3.2. Delresultat af "Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området". s.14

3.2.1. Kommentar i tilknytning til valget af oplagt område til trofæjagt s. 14

3.2.2. Markering af oplagte koncessionsområder s. 14

3.2.3. Markering af *ikke* oplagte koncessionsområder s. 16

3.3. Delresultat "Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området" s. 17

#### **4.1. Sameksistens mellem forskellige brugere s. 17**

4.2.1. Konflikter ml. erhvervs- og fritidsfangst og trofæjagt s. 17

4.2.2. Konflikter ml. erhvervs- og fritidsjagt og turismeaktiviteter s. 17

4.2.3. Markering af områder med konflikt/problem s. 18

4.3. Delresultat "Sameksistens mellem forskellige brugere" s. 18

#### **5.1 Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq s. 19**

5.2 Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq s. 19

5.2.1. Kommentar i relation til placeringsforslag s. 20

5.3. Delresultat "Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq" s. 21

**6.1. Regulering af aktiviteter s. 21**

6.2 Regulering af aktiviteter s. 22

6.2.1. Kommentar til "Regulering af aktiviteter" s. 23

6.3. Delresultater "Regulering af aktiviteter" s. 23

**7.1 Autorisation som udbyder af trofæjagt s. 23**

7.2. Interesse for "autorisation som udbyder af trofæjagt" s. 24

7.3 Delresultat "autorisation som udbyder af trofæjagt" s. 24

**8.1 Taksigelse og mulighed for afsluttende kommentar s. 24**

8.2. "Afsluttende kommentar" s. 24

8.3. Delresultat "Afsluttende kommentar" s. 25

**9. Bemærkelsesværdige resultater s.25**

**10. Offentliggørelse af resultatet s. 27**

Baggrund for undersøgelsen s. 27

Aktuel interessekonflikt om brugen af landområdet Nunatarsuaq s. 27

Hvorfor er Grønlands Naturinstitut interesseret i koncession til trofæjagt s. 27

Interessentsamarbejde for at samskabe et flersidet vidensgrundlag og nuanceret forslag s. 28

Webbaseret undersøgelsesmetode PPGIS s. 29

## 1. Undersøgelsens design og resultater

Undersøgelsen *"Koncessionsområder til trofæjagt – hvor og hvordan"* havde til formål at indsamle lokalsamfundets holdninger, viden og forslag til koncessionsområder til trofæjagt.

Undersøgelsens overordnede spørgsmål var;

- Hvor ønsker lokalsamfundet, at der skal være koncessionsområder til trofæjagt?
- Hvordan kan koncessioner og jagtaktiviteter organiseres for at fremme god sameksistens?

Undersøgelsen bestod af multiple choice-spørgsmål og svar, hvor hovedparten af svarmulighederne havde kommentarfelter, så respondenterne kunne beskrive og uddybe deres svarvalg. Deltagerne kunne derfor både bidrage med kvalitative og kvantitative oplysninger.

Derudover indeholdt undersøgelsen landkort, så deltagerne kunne markere;

- De landområder, de finder oplagte eller ikke oplagte til koncessionsområder
- Landområder, hvor der har været konflikt/problem mellem forskellige brugere og aktiviteter
- Forslag til teltlejre, ankerpladser og jagtruter.

Undersøgelsen var på grønlandsk, dansk og engelsk og bestod af 9 sider og havde 8 temaer:

- 1) Deltagerposition
- 2) Hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncessioner
- 3) Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området
- 4) Sameksistens mellem forskellige brugere
- 5) Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq
- 6) Regulering af aktiviteter
- 7) Autorisation som udbyder af trofæjagt?
- 8) Taksigelse og mulighed for afsluttende kommentar

Undersøgelsens præsentationsside introducerede kort undersøgelsens formål og undersøgelsens periode 6. – 31. december 2022 samt, at resultaterne bliver offentliggjort primo februar 2023 på Naturinstituttets hjemmeside og facebookside.

Interessentsamarbejdet er nævnt i undersøgelsen, samt at interessenternes bidrag er indarbejdet i undersøgelsen. Dette med henblik på at indsamle relevante og flersidede informationer og meningstilkendegivelser til relevante emner. Følgende interessenter deltog: Kommuneqarfik Sermersooq's Planmyndighed og Erhvervsafdeling, Grønlands Selvstyres Erhvervsdepartement, de lokale fisker- og fangerforeninger NAPP, Neqitaq og NTPAP, samt koncessionsansøgeren.

Kontaktinformationer for yderligere oplysninger var angivet.

Undersøgelsen blev annonceret på Grønlands Naturinstituts facebookside inklusive links og QR-kode til undersøgelsen. I annonceopslaget var der link til ArcticHubs' hjemmeside og til pressemeddelelsen på Naturinstituttets hjemmeside.

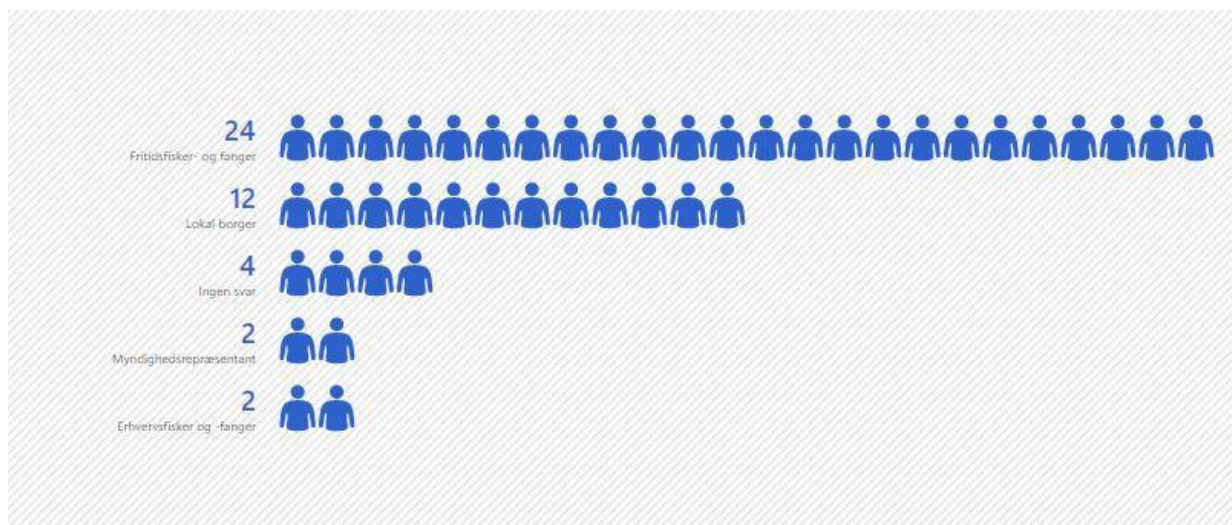
Medieomtale:

KNR Radio, ved journalist Frederik Lund, reagerede på pressemeddelelsen og gennemførte et interview med projektleder Kristine Lyng-Pedersen, som havde inviteret foreningsrepræsentant fra den lokale fisker- og fangerforening, Neqitaq, Karl Kristian Kruse med i et direkte radiointerview.

Interviewet blev sendt i det landsdækkende radioprogram Inuiaat Tillernerat den 7. december kl. 10 og genudsendt kl. 17 samme dag. Interviewet berørte undersøgelsens design og formål samt interessentsamarbejdet. Et par uger efter fulgte journalist Frederik Lund hos KNR Radio op på historien ved at lave et nyt interview, hvor emner som koncessionsområder til trofæjagt, interessekonflikter og regulering af aktiviteter blev omtalt. Projektleder Kristine Lynge-Pedersen gentog anbefalingen om at involvere repræsentanter fra interessenterne, og således deltog embedsrepræsentanten Salik Hard fra Selvstyrets Erhvervsdepartement og foreningsrepræsentant Jakob Mølgaard fra den lokale forening for fritidsfiskere og -fangere NTPAP. Interviewet blev sendt i radioprogrammet Aallakaatitassiat den 22. december kl. 10. Journalist Frederik Lund planlægger at gennemføre endnu et interview i forbindelse med offentliggørelsen af resultaterne primo februar 2023.

## 1.1. Deltagerposition

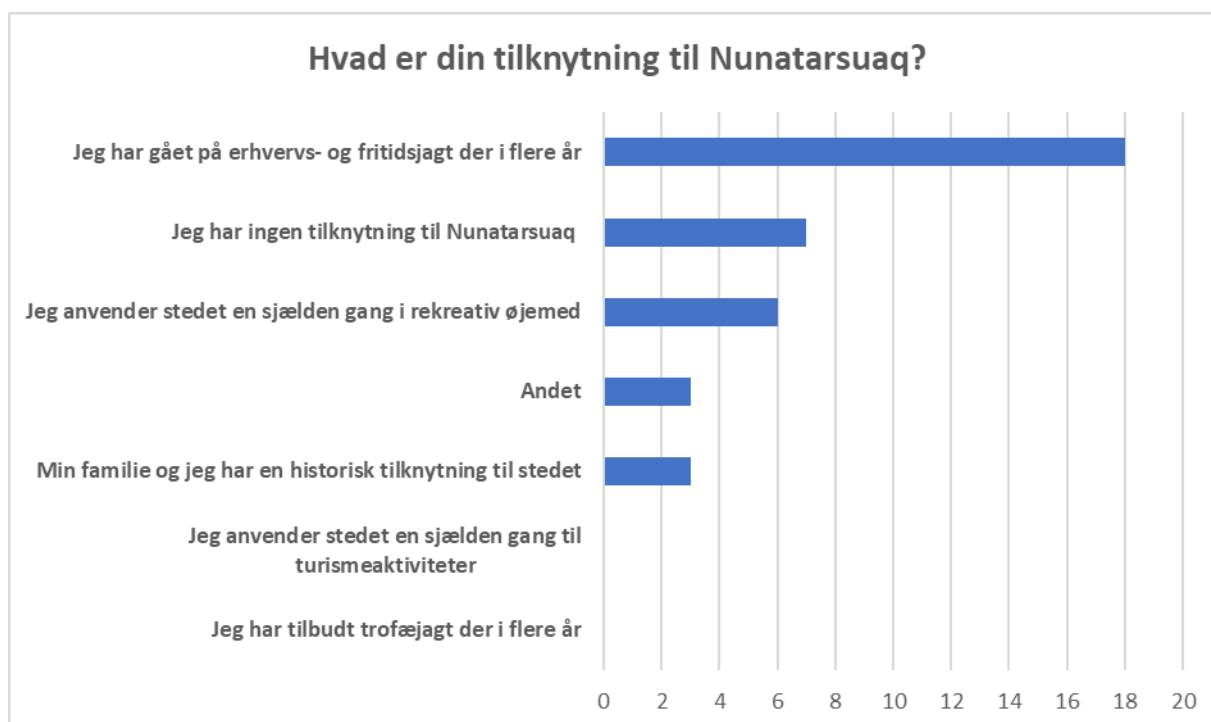
For at identificere deltagerne profiler var der opstillet spørgsmål til deltagerne valgte deltagelsesposition, tilknytning til landområdet Nunatarsuaq, alder og køn.



### 1.2.1. Deltagerposition

Der var i alt 44 deltagere. Over halvdelen, 54,5 %, af deltagerne havde oplyst, at de deltog som fritidsfisker og -fanger, 12 deltog som lokal borger, 2 som myndighedsrepræsentanter, 2 som erhvervsfisker og -fanger. 4 deltagere havde valgt ikke at oplyse deres deltagerposition. Der var ingen deltagelse fra turismeaktør-positionen.

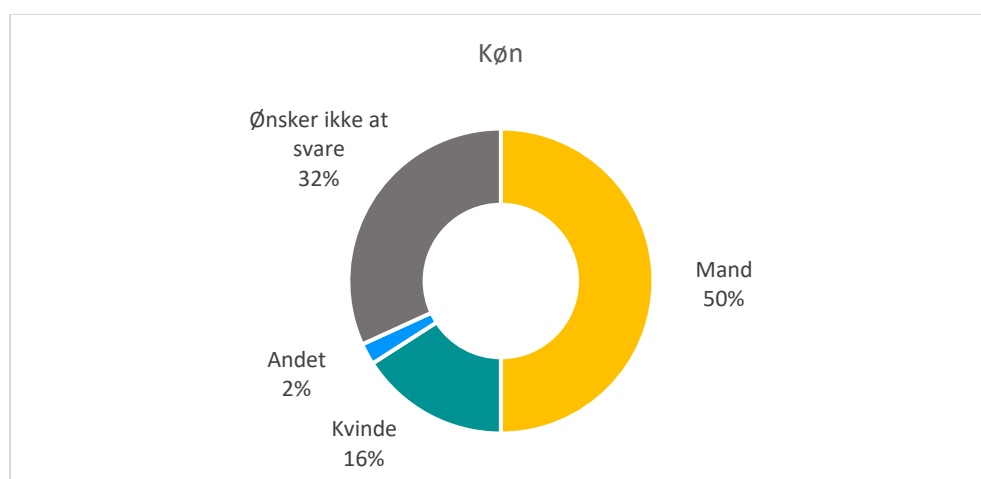
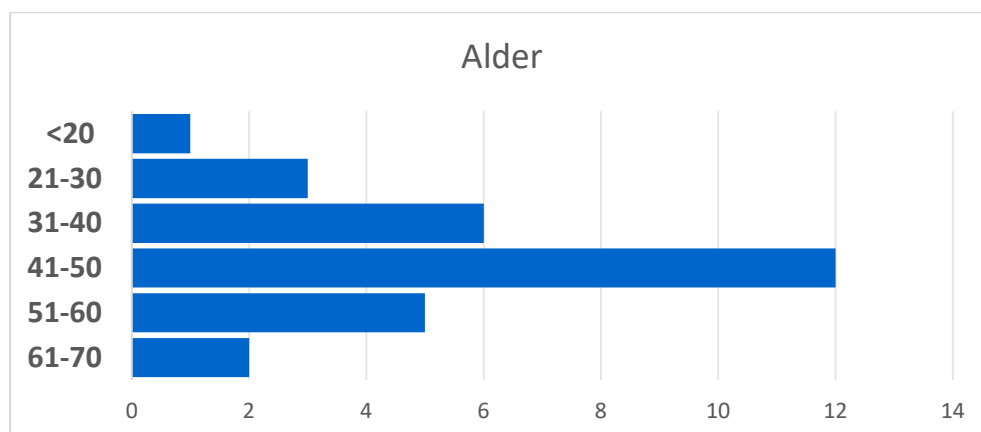
### 1.2.2. Tilknytning til Nunatarsuaq



Hovedparten af deltagerne, 18 deltagere, har markeret, at de går på erhvervs- og fritidsjagt i Nunatarsuaq og har gjort dette i flere år. Dette er et udtryk for, at hovedparten af undersøgelsens deltagere er brugere af Nunatarsuaq.

7 har ingen tilknytning til Nunatarsuaq. 6 anvender stedet en sjælden gang. 3 har oplyst, at deres familie har historisk tilknytning til Nunatarsuaq, og 3 har valgt at markere, at de har en anden relation til Nunatarsuaq og beskrevet det med følgende bemærkninger: "Sagsbehandling af turismekoncessioner for området" eller "Bruger det af og til, til fritidsjagt og rekreativt øjemed".

### 1.2.3. Køn og alder



Der var respondenter fra alle aldersgrupper. 41-50 års gruppen udgjorde den største aldersgruppe. 15 deltagere valgte ikke at dele oplysninger om deres alder.

50 % af respondenterne oplyste, at de var mænd og 16 % kvinder. 32 % foretrak ikke at svare spørgsmålet om køn.

### 1.3. Delresultat "Deltagerposition"

Det er bemærkelsesværdigt, at der ikke er markeret deltagelse fra turismeaktør-positionen, og at 2 erhvervsfisker- og fangere har deltaget i undersøgelsen. I relation til dette skal det nævnes, at repræsentanter fra de 3 lokale fisker- og fangerforeninger NAPP, Neqitaq og NTPAP samt kommunens erhvervsafdeling og Selvstyrets erhvervsdepartement bidrog med relevant viden om koncession, trofæjagt og såkaldt fanger- og brugerviden under de fælles dialogmøder. Denne viden og input er indarbejdet i undersøgelsens design.

Deltagelsesgraden på 44 respondenter kan skyldtes, at koncessioner til trofæjagt kun vedkommer og berører en afgrænset befolkningsgruppe, såsom erhvervs- og fritidsfangere samt turismeaktører indenfor jagtsegmentet og sagsbehandlere på området, samt særligt interesserede lokale borgere med tilknytning til Nunatarsuaq som jagtområde.

## 2.1. Hvorfor bør der/bør der ikke rettes koncessioner?

Da der både under kommunens offentlige informationsmødet og på Facebook blev udtrykt delte meninger til forslaget om koncession i Nunatarsuaq, var et af delmålene med undersøgelsen at indsamle lokalsamfundets (deltagernes) generelle meninger om "hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncession". Der var 8 opstillede argumenter til hvorfor, der bør/ikke bør oprettes koncession til trofæjagt. Deltageren kunne markere, hvilken grad vedkommende er uenig eller enig i de 8 opstillede argumenter. Der var et kommentarfelt til hvert af de opstillede argumenter, så deltageren kunne uddybe sin mening til det enkelte argument. Desuden var der et kommentarfelt nederst på siden, så respondenterne kunne angive generelle kommentarer.

### 2.1.1. De 4 argumenter for oprettelse af koncession

- 1) Eneret til et bestemt koncessionsområde giver koncessionshaver sikkerhed og dermed fremmer lyst til at investere
- 2) Koncessionen vil tiltrække (udenlandske) partnere til koncessionshaveren
- 3) Koncessioner kan bruges som et værktøj til at styre de mange interesser og aktiviteter i et område
- 4) Trofæjagt i Nunatarsuaq vil øge kvaliteten af Nuup Kangerlua som destination for turisme

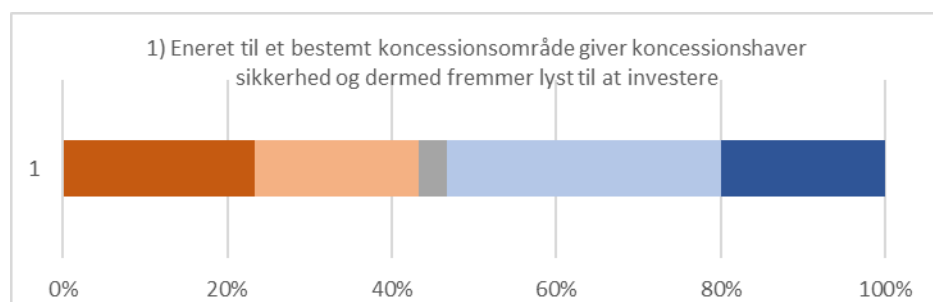
### 2.1.2. De 4 argumenter imod oprettelse af koncession

- 1) Andre steder i Nuuk-regionen er mere oplagte
- 2) Koncessioner er ikke nødvendige, da der er plads til alle jagtformer i fangstregionen
- 3) Der har ikke været nok offentlig inddragelse, information og dialog, så tiden er ikke moden til koncessioner
- 4) Hvis Nuup Kangerlua skal bevare sin karakter som et vildmarksområde med ro, kan det ikke rumme flere turismeaktiviteter.

## 2.2. Delresultat af "Hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncessioner"

### 2.2.1. Deltagernes mening i forhold til de 4 opstillede argumenter for oprettelse af koncession

1. Eneret til et bestemt koncessionsområde giver koncessionshaver sikkerhed og dermed fremmer lyst til at investere:



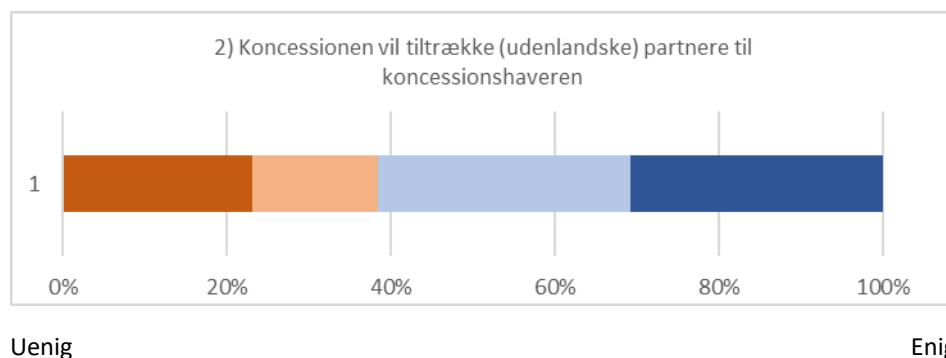
Uenig

Enig



Lidt over 50 % af deltagerne er meget enige i eller i en vis grad enige i, at ”eneret til et bestemt koncessionsområde giver koncessionshaver sikkerhed og dermed fremmer lyst til at investere”. Lidt under halvdelen var meget uenig i eller i en vis grad uenig heri. Man kan sige, at deltagernes mening til dette argument er delt.

## 2. Koncessionen vil tiltrække (udenlandske) partnere til koncessionshaveren:



Et flertal, 60%, er markant enig eller i en vis grad enig i argumentet, at ”Koncessionen vil tiltrække (udenlandske) partnere til koncessionshaveren”.

Følgende kommentarer til argumentet blev angivet:

”Det vil tiltrække andre ejere, som køber dem ud derfra, vil udenlandsk ejer tjene penge på bekostning af lokalsamfundets jagtsteder”.

”Jeg håber, at det vil være så lokalt som muligt, men det ser ud til, at folk, der tilbyder trofæjagt i Grønland, må ud og have partnere i udlandet for både at promovere og etablere sig i det marked, der er til jagtrejser”.

”Dette område vil kun være på udenlandske hænder”.

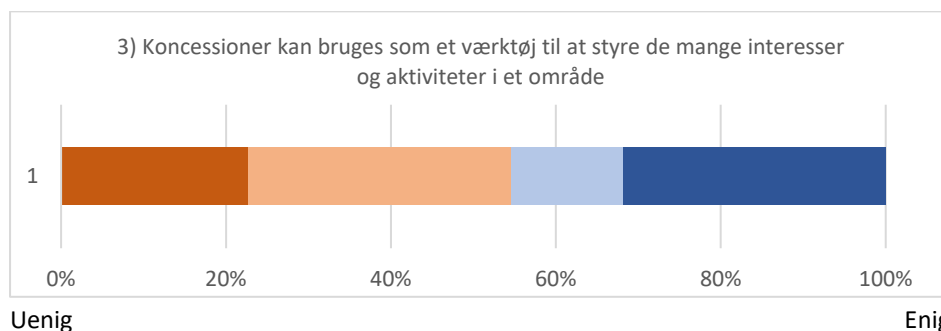
”Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder”.

”Hvorfor hjælpe dem for at ødelægge for yngre generation”.

”Det bør forbydes igen”.

Kommentarerne ytrer bekymring over muligheden for, at udenlandske partnere involveres i koncessioner til trofæjagt. Der er et ønske om lokal forankring af koncessioner.

## 3. Koncessioner kan bruges som et værktøj til at styre de mange interesser og aktiviteter i et område:



Lidt over halvdelen, ca. 53%, er markant uenig i eller meget uenig i, at ”Koncessioner kan bruges som et værktøj til at styre de mange interesser og aktiviteter i et område”.

Man kan sige, at dette argument deler vande.

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"Man skal ikke tro, at man kan styre disse (operatører, red.)".

"Det bør forbydes igen".

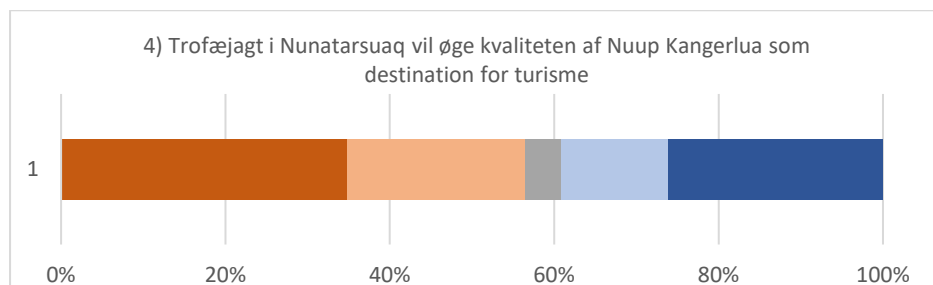
"Disse vil holde lokalbefolkningen ude".

"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

"Kun få ville få glæde af den (koncessionen, red.)".

En kommentar afspejler manglende tiltro til, at koncession kan anvendes som styringsredskab og en anden kommentar giver udtryk for, at argumentet ikke er forstået. Andre kommentar afspejler en indsigelse mod koncessioner og igen en bekymring for, at der ikke tages hensyn til lokalbefolkningen og deres jagtaktiviteter.

#### 4. Trofæjagt i Nunatarsuaq vil øge kvaliteten af Nuup Kangerlua som destination for turisme:



Uenig

Enig

Et flertal, ca. 58%, er stærkt eller markant uenige i, at "trofæjagt i Nunatarsuaq vil øge kvaliteten af Nuup Kangerlua som destination for turisme".

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"Dette sted er stedet, hvor rensdyr flytter mellem nord og syd. Ikke egnet som turiststed".

"Det bør forbydes igen".

"Der er andre steder, de kan jage f.eks. Kangerlussuaq".

"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

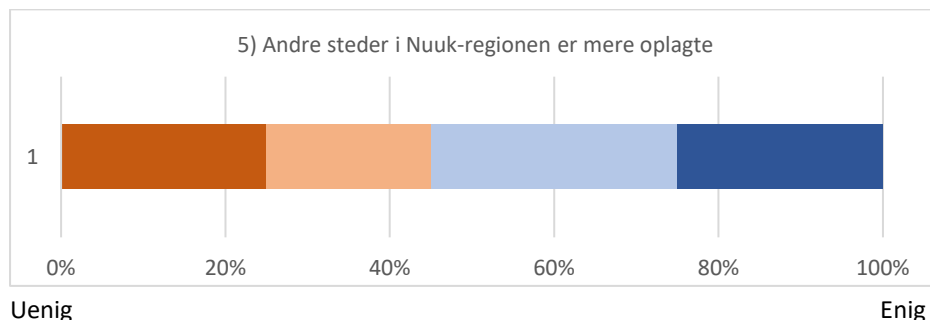
"Hvad skal vi med den trafik i fjorden for, som der er (nok, red.) i for vejen".

"Der er frygt for masse "indvandring" og forstyrrelser for fiskere & fangere, et godt eksempel er Nuuk Water taxi er overalt og er begyndt at være til gene".

Kommentarerne afspejler en opfattelse af, at trofæjagt i Nunatarsuaq ikke er oplagt og bør forbeholdes lokal jagt. Et par kommentarer giver udtryk for, at nuværende turismeaktiviteter har nået et højt eller generende niveau.

## 2.2.2. Deltagernes mening i forhold til de 4 opstillede argumenter imod oprettelse af koncession

5) Andre steder i Nuuk-regionen er mere oplagte:



Lidt over halvdelen, ca. 55 %, er meget enig eller enig i, at "andre steder i Nuuk-regionen er mere oplagte".

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"Jeg kan komme på et sted eller to, men Nunatarsuaq er bestemt oplagt".

"Det er lige så godt som alle andre steder :-)".

"Området Nunatarsuaq er for lille og flere jægere på samme tid har stor sandsynlighed for konflikter"

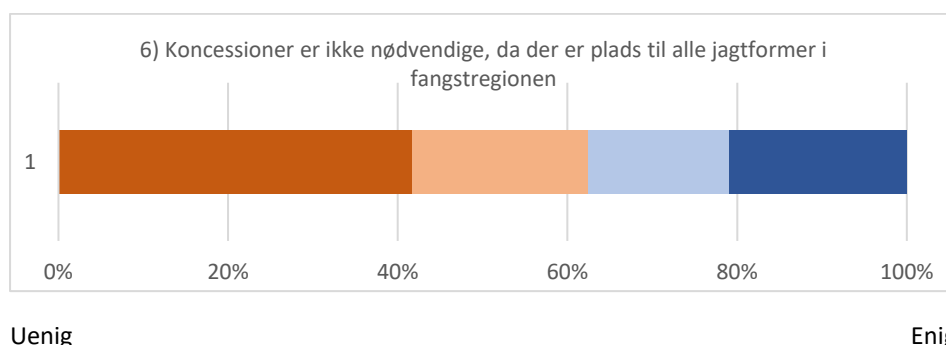
"Kapisillit / Ameralik"

"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

"Kun eneretten bliver hjulpet og ikke lokalbefolkningen".

Kommentarerne afspejler, at der er en udbredt enighed i, at andre steder i Nuuk-området er oplagte. Én kommentar giver udtryk for, at Nuuk-området, herunder Nunatarsuaq er oplagt. Én kommentar er åben overfor både Nuuk-området såvel som andre områder. To kommentar er imod koncession i Nunatarsuaq og formoder, at det vil blive til et konfliktområde, hvis der udstedes koncession i området.

6) Koncessioner er ikke nødvendige, da der er plads til alle jagtformer i fangstregionen:



Der er markeret en henholdsvis markant uenighed og moderat uenighed i, at "koncessioner er ikke nødvendige, da der er plads til alle jagtformer i fangstregionen".

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"For at finde en højere koncentration af de dyr en trofæjæger søger, er det ikke alle steder, der kan bruges, når man tænker på "konkurrencen" med lokale i fangstperioden".

"Der er ikke plads til trofæjager i området".

"Der er vel plads til alle i alle fangst områder?".

"Hvis alle kan jage uden at kende, uden at være jæger, så kan vi være alle steder og hvad hjælper det".

"Det kunne være rart, hvis der var mere kontrol eller mere strikse lov/regler på området, da det er for stort tag selv-bord, som det er nu".

"Turismekoncessioner er nødvendige for at beskytte lokale virksomheder i konkurrence mod udenlandske selskaber".

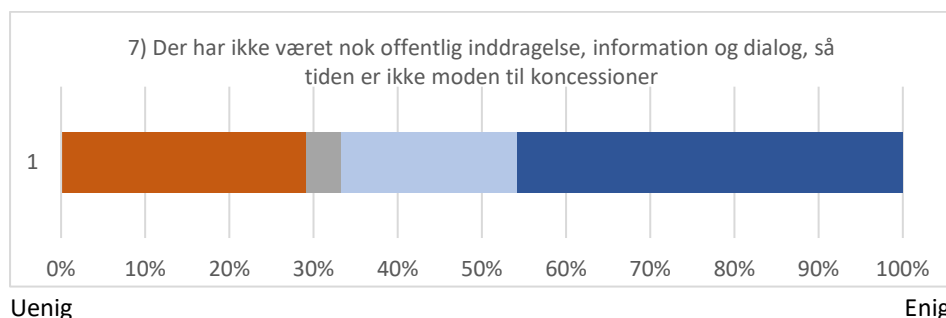
"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

Kommentarerne præsenterer spredte holdninger til argumentet. Enigheden går på, at koncession i et dyrerigt område vil beskytte lokale virksomheder i konkurrencen mod udenlandske virksomheder, og at der er plads til alle jagtaktører. Uenigheden går på, at der er ikke plads til alle jagtaktører i området.

Der efterlyses mere kontrol og flere regler på området for at få styr på "Det store tag selv-bord".

Det er uklart, hvad man er enig/uenig i, da argumentet har et dobbelt udsagn "koncessioner er ikke nødvendige" og "der er plads til alle jagtformer i området". Man kan f.eks. være enige i det første udsagn og uenig i det andet udsagn. Derfor kan resultat vurderes for tvivlsomt og ligefrem ugyldigt.

7) Der har ikke været nok offentlig inddragelse, information og dialog, så tiden er ikke moden til koncessioner:



Der er et markant flertal, ca. 70%, som er markant enige i at "der har ikke været nok offentlig inddragelse, information og dialog, så tiden er ikke moden til koncessioner". Ca. 30 % er uenige, og mener derfor, at der har været tilstrækkelig formidling og inddragelse.

Den markante enighed i, at der ikke har været tilstrækkelig formidling og inddragelse er påfaldende, da flere relevante lovgivninger foreskriver samfundsinddragelse.

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"Der syntes at være "usynlig" høring".

"Det er til vane beslutninger bliver taget, forbi befolkning/ brugerne får for lidt information / inddragelse, det er til fordel for magtanvenderne såsom ansøger eller i andre sammenhæng"

"Fin information og møder af kommunen".

"Kommunalbestyrelsen forstår ikke Nuuk, de er bymennesker og udenbys".

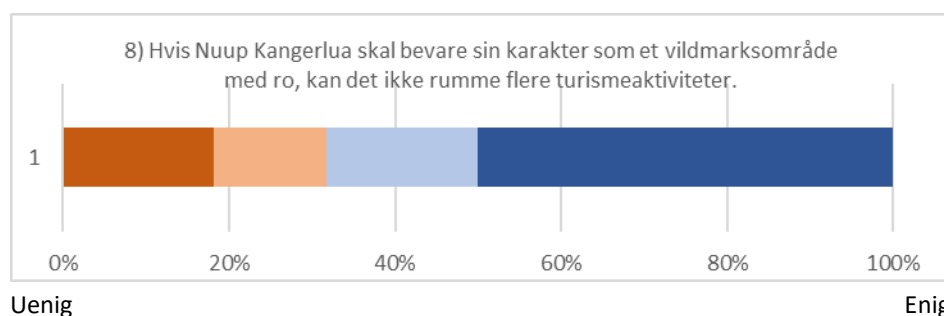
"Kommunalbestyrelsen tænker ikke på lokalbefolkningen her".

"Ja, hvorfor skal vi andre hjælpe de turist entusiasterne har aktører".

"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

Flere kommentarer giver udtryk for, at der mangler information og inddragelse. Én skriver dog, at der var fin information og et godt borgermøde.

8) Hvis Nuup Kangerlua skal bevare sin karakter som et vildmarksområde med ro, kan det ikke rumme flere turismeaktiviteter:



Der er et markant flertal, som er enige i, at "hvis Nuup Kangerlua skal bevare sin karakter som et vildmarksområde med ro, kan det ikke rumme flere turismeaktiviteter".

Følgende kommentar til argumentet blev angivet:

"Skal vi stoppe al betalingsjagt, betalingsfiskeri, og turismesejlds i Nuup Kangerlua? Mærkeligt spørgsmål".

"Der er allerede flere muligheder i Grønland til trofæjagt - hold dem udenfor Nuuk".

"Jeg syntes, vi har turister nok her i Nuuk".

"Turismeaktiviteter rykker mere og mere ind i de traditionelle jagtområder og dyr. No thank you".

"Det virker som om Kommuneqarfik Sermersooq er så opsat på at udvikle turisme til enhver pris, at det skal gå ud over de lokales kultur & værdi i deres egen bagland".

Én kommentar giver udtryk for at spørgsmålet er mærkeligt og synes at have til hensigt at stoppe "al betalingsjagt, betalingsfiskeri, og turismesejlds i Nuup Kangerlua...". Andre kommentar anbefaler at trofæjagt afholdes væk fra Nuuk, da bl.a. flere turismeaktiviteter er rykket ind på de traditionelle jagtområder. Antallet af nuværende turister er nok. Der er en opfattelse af at kommunen vil udvikle turismen i baglandet uden hensyn til de lokales kultur og værdier.

### 2.2.3. Overordnede kommentar til argumenterne

Der var desuden mulighed for at indsætte generelle kommentar i forlængelse med de opstillede argumenter.

Følgende generelle kommentar blev angivet:

"En koncession burde give lov til at opføre hytter og lignende i alle områder".  
"Nunatarssuaq er så stor at det må kunne deles uden at lokale og trofæjægere træder hinanden over tærne".  
"Dette er sted for byens beboer, disse "folkevalgte" fra udenbys vil aldrig for dette".  
"Det bør forbydes igen".  
"Disse vil afholde lokale ude".  
"Hvorfor ødelægge næste generation".  
"Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

Kommentarerne repræsenterer den splittede holdning til forslaget om oprettelse af koncession i Nunatarsuaq, hvor hovedparten af kommentarerne har indvendinger mod koncessionsforslaget. Et par kommentar er dog positivt stemte og mener, at Nunatarsuaq området er stort og bør kunne rumme alle aktører. Den gentagende kommentar "Det er vigtigt at sikre, at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder" kan tolkes som et udtryk for manglende kendskab til koncessionsloven som foreskriver at lokale borgere og erhvervs- og fritidsfangere samt andre turismeaktører fortsat må benytte sig af området til jagt og andre rekreative formål. Eller det kan tolkes som, at det blot er respondentens ivrige forsøg på at trænge igennem med sit budskab om, at der skal tages hensyn til lokale brugere.

### 2.3. Delresultatet "hvorfor bør der/bør der ikke oprettes koncessioner"

Følgende 2 argumenter er markeret med markant uenighed eller enighed:

- Et flertal, ca. 58%, er stærkt eller markant **uenige** i for-argumentet: "Trofæjagt i Nunatarsuaq vil øge kvaliteten af Nuup Kangerlua som destination for turisme".

Kommentar til argumentet afspejler en opfattelse af, at Nunatarsuaq bør forbeholdes lokal jagt og, at Kangerlussuaq er mere oplagt til trofæjagt. Et par kommentar giver udtryk for at nuværende turismeaktiviteter i fjorden har nået et højt eller generende niveau.

- Der er et markant flertal, ca. 70%, som er stærkt eller markant **enige** i mod-argumentet, at "Der har ikke været nok offentlig inddragelse, information og dialog, så tiden er ikke moden til koncessioner".

Flere kommentar kritiserer kommunens manglende informering og inddragelse. Én skriver dog, at der var fin information og et godt borgermøde.

### 3.1. Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området

Den offentlige udtrykte interessekonflikt om placering af en koncession i Nunatarsuaq var interessant at undersøge nærmere. Derfor var en af undersøgelsens delmål at indsamle deltagernes forslag til udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området, herunder Nunatarsuaq.

Deltagerne kunne vælge mellem 4 foreslået koncessionsområder til trofæjagt:

- 1) Hele Nunatarsuaq
- 2) I et bestemt delområde af Nunatarsuaq
- 3) Andet sted i Nuuk-området
- 4) Andet sted i Grønland

### 3.2. Delresultat af "Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området".



Ca. halvdelen af respondenterne, 21 ud af de 44, valgte at markere, hvilke landområder, de mener er oplagt til koncessionsområder.

Det mest populære valgte område er "Andre steder i Grønland", med 9 ud af 21 markeringer svarende til ca. 43%.

Det næst populære valgte område er "Andet sted i Nuuk-området" med 5 markeringer.

Det tredje populære område er et delområde i Nunatarsuaq, med 4 markeringer.

Nederst på listen af valgte område er "Hele Nunatarsuaq", med 3 markeringer.

#### 3.2.1. Kommentar i tilknytning til valget af oplagt område til trofæjagt

"Syd for Nuuk".

"2 med samme kommentar "Paamiut området".

"2 med samme kommentar "Kangerlussuaq".

"Uanset hvor, er det vigtig at sikre at lokale kan gå på jagt og i øvrigt færdes uhindret i koncessionsområder".

"Inderst/sydligst (i Nunatarsuaq)".

"Et sted hvor det ikke sker på bekostning af de lokale borgere".

"Det kan være hvor som helst, men udbyderen kan ikke eje landskabet, forstået på den måde, at alle og enhver kan komme dertil".

"Hvis de er så evigt efter at ha turister kan de være langt væk fra byerne".

"Syd for Nuuk Qeqertarsuatsiaat området eller tættere mod Sioraq – Paamiut".

Kommentarerne afspejler en dominerende holdning til at koncessioner skal placeres syd for Nuuk, i Paamiut eller Qeqertarsuatsiaat. Kangerlussuaq nævnes også som et oplagt område til trofæjagt.

Én kommentar anbefaler inderste og sydligste del af Nunatarsuaq.

Det kommenteres, at jagtudbydere ikke skal udvikle ejerfølelser for området.

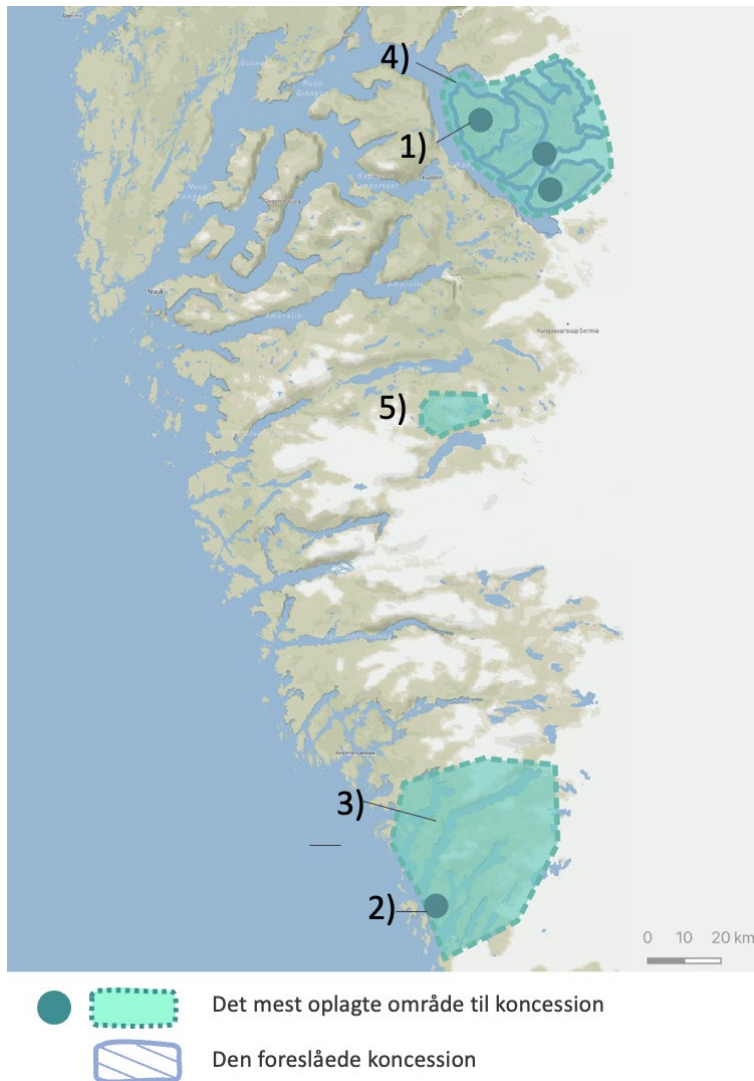
Igen fremsættes et ønske om, at der skal tages hensyn til lokalbefolkningen.

#### 3.2.2. Markering af oplagte koncessionsområder

Deltagerne blev bedt om at markere på et landkort de områder, som de finder oplagte som koncessionsområder til trofæjagt. Efter markeringen blev deltageren bedt om at beskrive hvorfor området er oplagt som koncessionsområde til trofæjagt.

Der er markeret 4 punkter og 3 områder, som deltagerne fandt oplagte til koncessionsområde.

På kortet kan det ses, at forslag til koncessionsområder er placeret i både Nunatarsuaq, og i naboområdet. De øvrige markeringer er placeret syd for Nuuk.



Der blev sat kommentar til nogle af markeringerne. På kortet er der oplyst numre, så det kan ses hvilke markeringer, der blev kommenteret. Kommentarerne er:

- 1) "Skal trofæjægerne fragtes til området i båd er dette sted det der oftest er fremkommeligt. Skal de derimod fragtes med helikopter, kan udgangsstedet jo sagtens findes højere oppe og udenfor de fleste erhverv og fritidsjægeres normale rækkevidde".
- 2) "stadig en masse dyr & langt væk fra andre brugere".
- 3) "Ligger afsides, så det er attraktivt for højt betalende turister".
- 4) "Væk fra alle andre jægere. Her er der nærmest kun adgang med helikopter".
- 5) "som nævnt ved tidligere punkt langt væk fra & stadigvæk et godt sted med masse dyr".

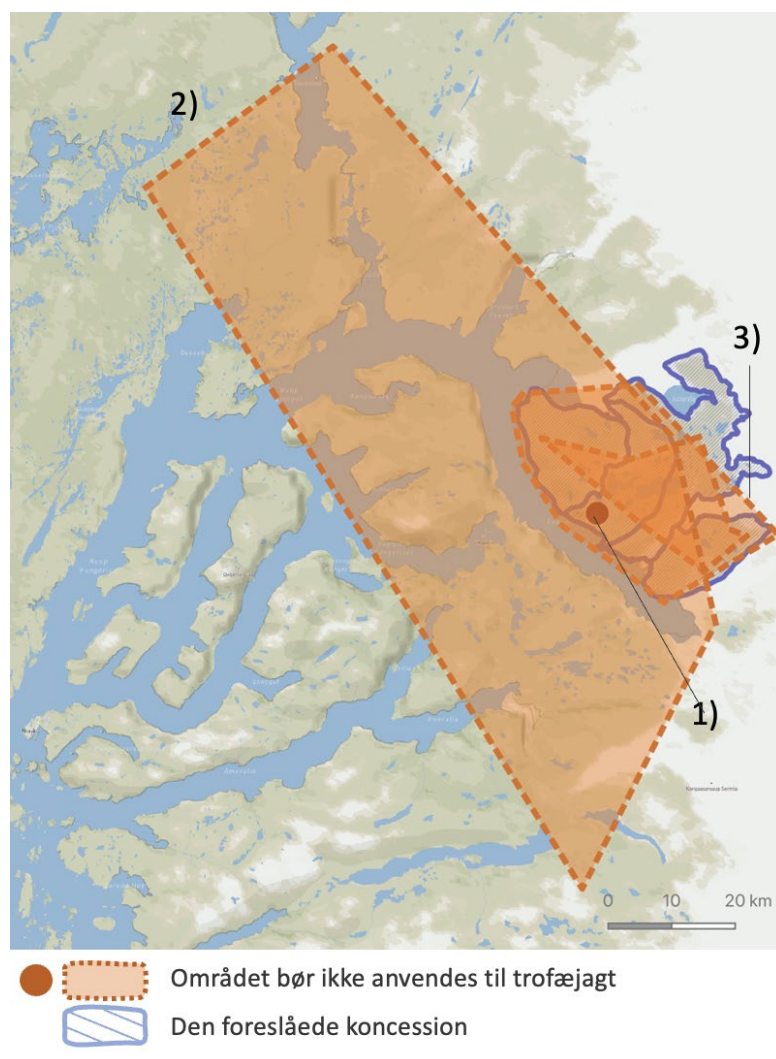


### 3.2.3. Markering af ikke oplagte koncessionsområder

Deltageren blev bedt om at markere på landkort de områder, som de finder *ikke* oplagte som koncessionsområder til trofæjagt. Efter markeringen blev deltageren bedt om at beskrive, hvorfor området ikke er oplagt som koncessionsområde til trofæjagt.

Der er markeret 1 punkt og 3 områder, som *ikke bør anvendes* som koncessionsområde.

På kortet kan det ses, at forslag til områder, som ikke bør anvendes til koncessionsområder, er Nunatarsuaq og et større felt som omhandler bunden af Nuup Kangerlua og naboområdet mod nord og syd.



Der blev angivet kommentar til nogle af markeringerne. På kortet er der oplyst numre, så det kan ses hvilke markeringer, der blev kommenteret. Kommentarerne er:

1) "Hele Nunatarsuaq har dårlige anløbsmuligheder, og der er få steder, hvor man kan slå telt op, så derfor burde trofæjagt og koncessioner holdes ude fra Nunatarsuaq, og det er også bekymrende at tænke sig Kapisillit som turisted, og ikke mindst fordi camp-pladserne i Kangiusaq og Amitsuarsuk allerede er for store".

2) "det er der Nuuk fangere fritidsfangere kommer mest. HUSK at indbyggertallet i Nuuk området er størst i forhold til andre byer & her i Nuuk er der kommet rigtig rigtig mange fritidsfangere dvs. der er et stort jagttryk i hele fjorden".

3) ”Jeg har allerede svaret i mit første svar, at stederne Kangiusaq, Amitsuarsuk, og meget snart Kapisillit er for mange”.

### 3.3. Delresultat ”Udpeging af koncessionsområde i Nuuk-området”.

Delresultatet bekræfter den offentlige interessekonflikt om placering af koncession i Nuuk-området. Et flertal, 2/3 del, foreslår placering af koncessioner andre steder i Grønland. Paamiut, Qeqertarsuatsiaat og Kangerlussuaq nævnes som oplagte koncessionsområder. Hvor bunden af Nuup Kangerlua inklusiv nordlige og sydlige nærområde er markeret som et område, der ikke bør anvendes som koncessionsområde.

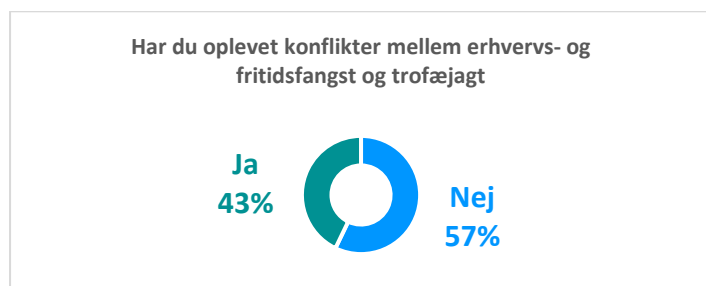
1/3 foreslår Nunatarsuaq som koncessionsområde, hvor hovedparten anbefaler områder syd for Nuuk.

### 4.1. Sameksistens mellem forskellige brugere

Når forskellige brugere færdes i det samme landområde med forskellige jagtformer, aktiviteter og værdisæt, kan det skabe konflikter.

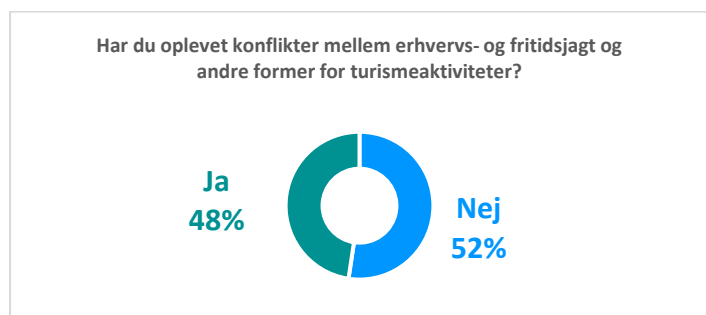
Deltagerne blev derfor spurgt, om de havde oplevet konflikt mellem erhvervs- og fritidsjagt og trofæjagt eller erhvervs- og fritidsjagt og andre turismeaktiviteter. Til dette spørgsmål kunne vedkommende vælge mellem ja eller nej. Derudover blev deltageren bedt om at markere på landkort, hvor konflikten fandt sted og efter markeringen blev deltageren bedt om at beskrive den oplevede konflikt/problem.

#### 4.2.1 Konflikter ml. erhvervs- og fritidsfangst og trofæjagt



21 af respondenterne valgte at oplyse, om de har oplevet konflikter mellem forskellige jagtaktører. Et mindre flertal, 12 ud af 21, har angivet, at de *ikke* har oplevet konflikt mellem erhvervs- og fritidsjægere og trofæjægere.

#### 4.2.2. Konflikter ml. erhvervs- og fritidsjagt og turismeaktiviteter



21 af respondenterne valgte at oplyse, om de havde oplevet konflikter/problemer mellem erhvervs- og fritidsjagt på den ene side og andre former for turismeaktiviteter på den anden side. Der var en

tilnærmelsesvis lige fordeling mellem dem der har og dem der ikke har oplevet konflikter/problemer.

#### 4.2.3. Markering af områder med konflikt/problem

Respondenter blev bedt om at markere på kort, hvor de havde oplevet konflikter/problemer. Efter markeringen blev respondenterne bedt om at beskrive hvilken form for konflikt/problem.

Det kan ses på landkortet, at der er markeret 4 punkter, hvor konflikter/problemer optrådte:



Der blev angivet kommentarer til nogle af markeringerne. På kortet er der oplyst numre, så det kan ses hvilke markeringer, der blev kommenteret. Kommentarerne er:

- 1) "Qussuk imellem fangere og turister, der fisker efter ørreder i elven".
- 2) "Gammel jagtsted - nu turiststed".
- 3) "Vandre turister uden opsyn/følgere/guidere har forstyrret jagten på området".
- 4) "Det er godt nok i Kangerlussuaq en af turene oplevede at støde ind i en flok turister på knap 15-20 stk. Der vandrede midt i moskusjagten en anden oplevelse ude i fjorden var der også trofæjagt aktører der opførte sig som om de bestemte stederne & områderne".

#### 4.3. Delresultat "Sameksistens mellem forskellige brugere"

Lidt under halvdelen af respondenter har oplevet konflikter/problemer mellem forskellige jagtaktører og oplevet konflikter mellem jagtaktiviteter og turismeaktiviteter.

I henhold til kommentarerne omhandler konflikter trofæjagtaktørers bestemmende opførsel overfor lokale fangere og turisternes færden i lokales brugsområder, midt i fiske- eller jagtsæson.

### 5.1 "Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq"

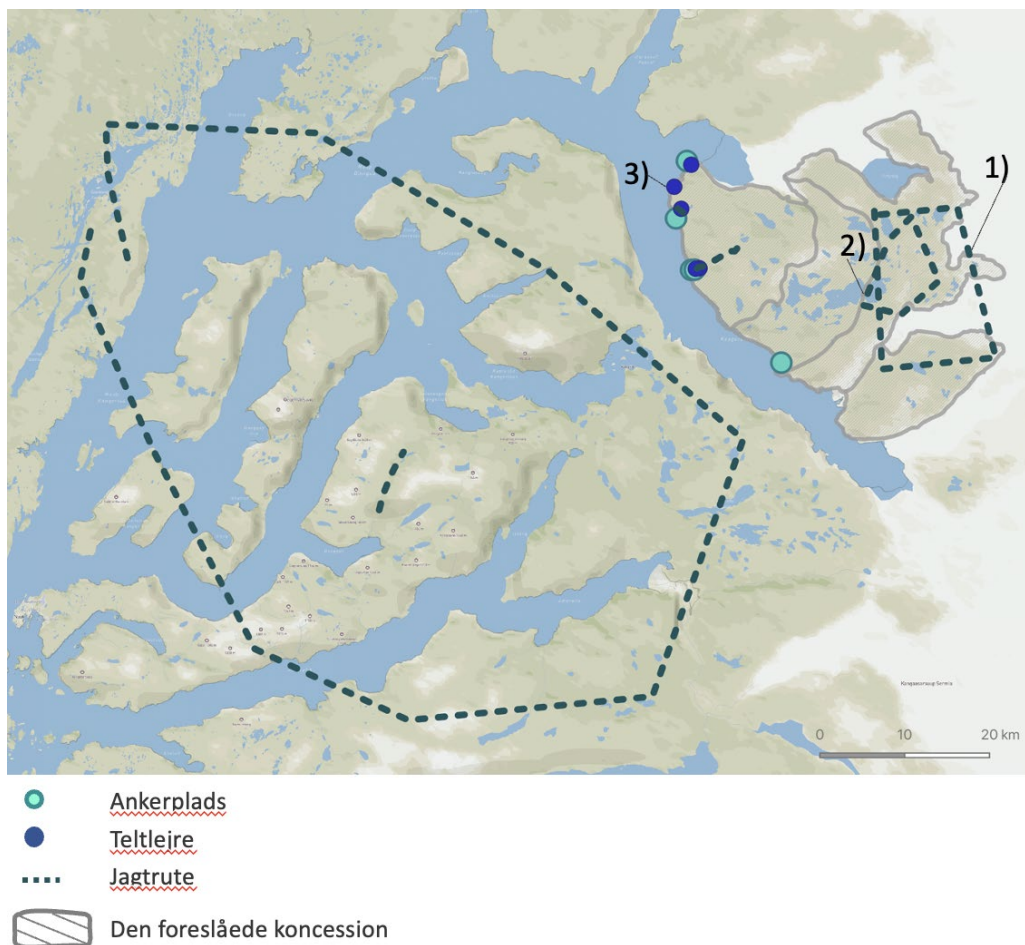
Hvis Nunatarsuaq skal udpeges som et koncessionsområde, kan en fælles organisering af teltlejre, ankerpladser, jagtruter være med til at sikre god sameksistens mellem de forskellige brugere.

Deltagerne havde mulighed for at bidrage med forslag til organisering af jagtaktiviteter. Respondenter kunne trykke på 3 forskellige knapper med forskellige emner; teltlejre, ankerplads, jagtruter. Respondenter kunne trykke på knapperne og foreslå placering af henholdsvis teltlejre, ankerplads, jagtruter. Man kunne markere forslag til de forskellige jagtaktører; 1) erhvervs- og fritidsjæger, 2) trofæjægere, 3) forslag til fælles teltlejre, ankerplads, jagtruter.

Derudover blev deltagerne bedt om at komme med forslag til hvilke perioder som er oplagt til trofæjagt i Nunatarsuaq.

### 5.2 Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq

Nogle deltagere valgte at placere teltlejre, ankerplads, jagtruter målrettet de forskellige jagtaktører erhvervs- og fritidsjæger og trofæjægere. 2 af deltagerne markerede kun jagtruter. Forslagene kan ses på kortet.



Forslag til placering af teltlejr:

Der var markeret 4 punkter til teltlejre for erhvervs- og fritidsfangerne og 1 punkt var markeret som teltlejr til trofæjagt.

I forhold til teltlejre 3) "Hvorfor skal vi angive teltpladser og ankerpladser? Os, der kommer derind, ved hvor de er, - skal det være støtte til turistfolkene og andre som intet ved?"

#### Forslag til placering af ankerpladser:

Der er markeret 4 punkter til ankerpladser til erhvervs- og fritidsjægere og 1 punkt til ankerplads til trofæjægere.

#### Forslag til placering af jagtruter:

Der var markeret 6 forslag til jagtruter. Heraf 3 ruter til trofæjagt og 3 ruter til erhvervs- og fritidsfangere. Ingen forslag er markeret til fælles jagtrute.

I forhold til jagtrute forslag til trofæjagtaktører er der angivet 2 kommentar.

1) "HVIS det skulle blive tilladt er det en markering hvor de ikke vil forstyrre andre jægere mv. medmindre de bruger for meget helikopter.....".

2) "Hvis trofæjagten bliver en realitet, er der her en destination, som man ikke kan forstyrre brugere af den".

#### **5.2.1. Kommentar i relation til placeringsforslag**

I forhold til teltlejre indeholder kommentaren et spørgsmål om, hvad hensigten er med at markere på kort: "Hvorfor skal brugerne af Nunatarsuaq skal markere deres viden på kort og om dette er med henblik på at hjælpe turismeaktører og andre aktører som ikke har kendskab til området".

Denne kommentar er interessant i flere henseender og kan åbne for flere nye spørgsmål såsom; Skal der deles oplysninger og viden, så andre kan drage nytte af disse, eller skal der deles viden for at organisere aktiviteter med henblik på at fremme god sameksistens. Sidste nævnte var undersøgelsens formål.

I forhold til markering af jagtruter er de 2 kommentar meget enslydende, hvor de lægger op til at trofæjægere skal benytte sig af én bestemt jagtrute som ikke vil forstyrre andre brugere af området. Denne ene fremhæver, at for meget helikopterbrug kan forstyrre.

Kommentarerne lægger op til at erhvervs- og fritidsfangerne og trofæjagtaktører udfører deres jagtaktiviteter væk fra hinanden. Der opfordres ikke til fælles placering af teltlejre, ankerplads og jagtrute.

Der var angivet følgende forslag til perioder der er oplagt til trofæjagt i Nunatarsuaq:

"15-30 december".

"Jeg er fuldstændig imod at det skal være på Nunatarsuaq".

"Sep. Ville ha sagt Okt. Men der bliver det som regel vanskeligt at komme til nunatarssuaq i båd".

Der er to enslydende kommentar: "Ingen"

"Januar".

"Pinngortitaleriffik anbefaler tidspunkter for renjagt i Grønland".

"Kortet".

"Jeg vil helst ikke nævne nogle perioder pga jeg ikke ønsker yderligere jagt tryk i Nunatarsuaq".

### 5.3. Delresultat "Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq"

Enkelte respondenter valgte at placere teltlejre, ankerplads, jagtruter målrettet de forskellige jagttaktører erhvervs- og fritidsjæger og trofæjægere. 2 af deltagerne markerede kun jagtruter.

Der var markeret 4 punkter til teltlejre for Erhvervs- og fritidsfangerne og 1 punkt, som teltplads til trofæjagt.

Der er markeret 4 punkter til ankerpladser til Erhvervs- og fritidsjægere og 1 punkt til ankerplads til trofæjægere.

Der var markeret 6 forslag til ruter. Heraf 3 ruter til trofæjagt og 3 ruter til Erhvervs- og fritidsfangerne. Ingen forslag er markeret til fælles rute.

Nogle respondenter valgte at angive kommentar i tilknytning til placeringer af aktiviteter. 1 kommentar i forhold til teltlejre og 2 kommentar i forhold til jagtruter.

Kommentarerne lægger op til at erhvervs- og fritidsfangerne og trofæjagtaktører udfører deres jagtaktiviteter væk fra hinanden. Der opfordres ikke til fælles placering af teltlejre, ankerplads og jagtrute.

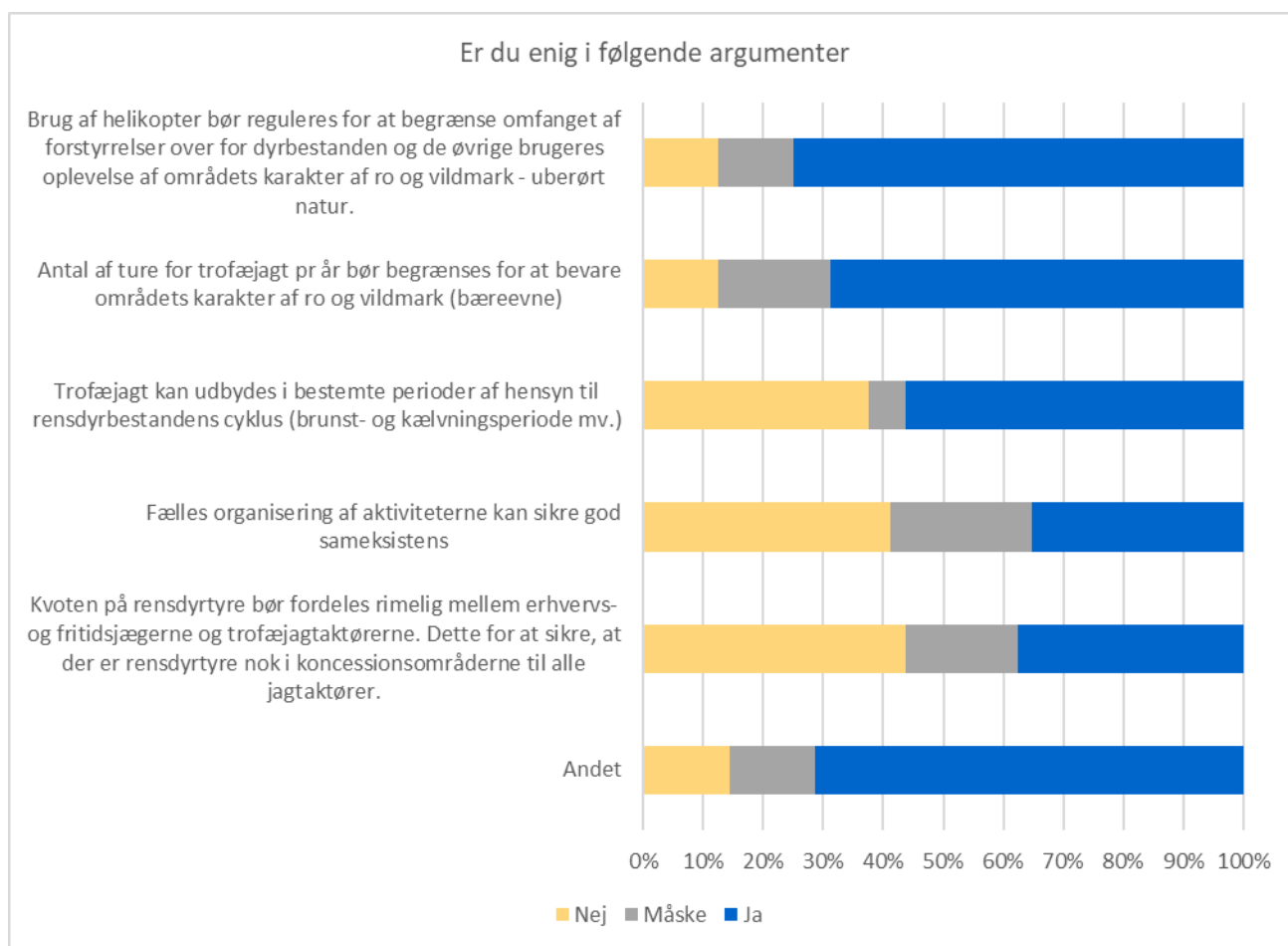
Uanset om Nunatarsuaq bliver til et koncessionsområde eller friholdes for koncession, så kan der i henhold til gældende lovgivning udøves trofæjagt, erhvervs, og fritidsjagt i Nunatarsuaq. Det er derfor påfaldende at der ligges op til adskilt placering af trofæjægernes jagtaktiviteter, væk fra erhvervs- og fritidsfangerne jagtaktiviteter.

### 6.1. Regulering af aktiviteter

I undersøgelsen er der opstillet 5 forslag til reguleringstiltag. Deltageren blev bedt om at give udtryk for om de var enig i de forskellige forslag enten ved markering i feltet *ja* eller *måske* eller *nej*. Derudover var der et kommentarfelt hvor deltageren kunne tilføje andre reguleringsforslag eller indsætte kommentar til de opstillet ideforslag.



## 6.2 "Regulering af aktiviteter"



Der er kraftig tilslutning til, ca. 75%, at "Brug af helikopter bør reguleres for at begrænse omfanget af forstyrrelser over for dyrbestanden og de øvrige brugeres oplevelse af områdets karakter af ro og vildmark - uberørt natur".

Ligeså var der markant tilslutning til, 69 %, at "Antal af ture for trofæjagt pr år bør begrænses for at bevare områdets karakter af ro og vildmark (bæreevne)".

Over halvdelen, ca. 57 %, appellerer til, at trofæjagt kan udbydes i bestemte perioder af hensyn til rensdyrbestandens cyklus (brunst- og kælvningsperiode mv.). Hvor ca. 36% ikke er enig i dette reguleringsforslag.

I forhold til reguleringsforslaget "Fælles organisering af aktiviteterne kan sikre god sameksistens", er der spredte meninger. Ca. 37% svarede nej til forslaget. Ca. 28 % svarede måske, og 35% svarede ja. Man kan sige, at forslaget om fælles organisering betvivles af 28% af respondenterne.

I forhold til reguleringsforslaget "Kvoten på rensdyrtyre bør fordeles rimelig mellem erhvervs- og fritidsjægerne og trofæjagtaktørerne. Dette for at sikre, at der er rensdyrtyre nok i koncessionsområderne til alle jagtaktører", så er der igen spredte meninger. Hvor under halvdelen, ca. 42 %, siger nej til forslaget, hvor ca. 37% siger ja og ca. 21 % siger måske.

Til det åbne punkt med "andre" (udefineret reguleringsforslag) er der markant tilslutning, ca. 71 %. Flertallet er enige i, at der kan anvendes andre reguleringsforanstaltninger. Hvor 14 % siger nej til andre reguleringsforslag og ca. 15 % siger måske til andre reguleringsforslag.

### 6.2.1. Kommentar til "Regulering af aktiviteter"

5 respondenter havde valgt at nedskrive nogle kommentarer.

"Ingen trofæjagt tak".

"Når pengene bliver store - så bliver aktørerne aggressive mod lokal jager og prøver at få dem væk hele tiden. Dette er erfaring fra Kangerlussuaq".

"Der bør sikres en lokal forankring eller lokal tilknytning til koncessionerne. Der skal betales skat og afgifter til Grønland".

"Der kan ikke være sameksistens, ikke når koncessionsejeren har økonomiske interesser, vil ejeren altid gøre alt for at miste omsætning så lidt som muligt. Fritidsjægere giver mistet omsætning".

"Trofæjagtarrangører har mest interesse i, at der ikke bliver fanget flere dyr end nødvendigt, da det er arrangørens levebrød. Arrangøren vil bedst forvalte dyrene i et område i forhold til erhvervs- og fritidsjægere, da disse ikke nødvendigvis fanger bæredygtigt".

3 af kommentarerne var negativt formulerede i forhold til trofæjagt og trofæjagt-aktører. 1 kommentar var positivt formulerede i forhold til trofæjagtarrangørerne og bebrejdede erhvervs- og fritidsjægerne for ikke nødvendigvis at have en bæredygtig tilgang til fangst. 1 kommentar appellerer til øget lokal forankring af koncessioner.

### 6.3. Delresultat "Regulering af aktiviteter"

Der er markant enighed i følgende 4 reguleringsforslag:

- 1) Regulering for brug af helikopter
- 2) Antal ture for trofæjagt
- 3) Trofæjagt i bestemte perioder
- 4) Andre (Udefinerede reguleringsforslag)

Hvor der var delte meninger i forhold til disse 2 reguleringsforslag:

- 1) Fælles organisering af aktiviteterne
- 2) Rimelig fordeling af rensdyrtyrekvoten

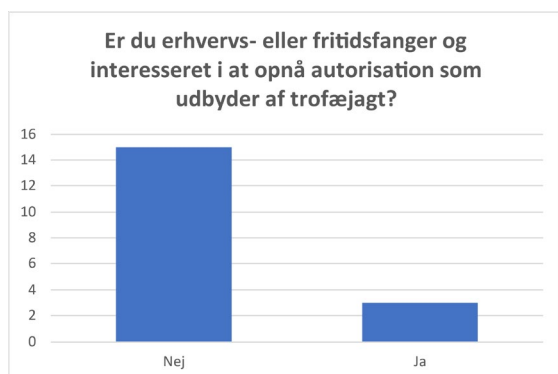
### 7.1 Autorisation som udbyder af trofæjagt

På dialogmødet blev det nævnt, at det er vigtigt at involvere de traditionelle erhvervs- og fritidsfangerne i trofæjagt. Derfor var det interessant at undersøge om erhvervs- og fritidsfangerne har lyst til at opnå autorisation som udbyder af trofæjagt.

Erhvervs- eller fritidsjægeren kunne besvare spørgsmålet ved at markere i felterne *ja*, *nej* eller *måske*. Derudover blev erhvervs- eller fritidsfangerne spurgt om forslag til hvornår og hvor.



## 7.2. Interesse for "autorisation som udbyder af trofæjagt"



I alt 18 erhvervs- eller fritidsfanger valgte at besvare spørgsmålet. Et markant flertal, 15 ud af 18, svarede, at de ikke ønsker at opnå autorisation. 3 er interesseret, heraf 1 seriøst interesseret og har indsendt forslag til tid og sted: "Når jeg kan. I Nuuk".

## 7.3 Delresultat "autorisation som udbyder af trofæjagt"

Der er lav interesse for at opnå autorisation som udbyder af trofæjagt blandt undersøgelsens erhvervs- og fritidsfanger. Én deltager udtrykte seriøs interesse, med angivelse af tid og sted.

## 8.1 Taksigelse og mulighed for afsluttende kommentar

I undersøgelsens sidste side takkes respondenterne for deres bidrag med informationer og tilkendegivelse af meninger. Derudover fik deltagerne mulighed for at supplere med afsluttende kommentar.

### 8.2. "Afsluttende kommentar"

6 antal deltagere benyttede sig af muligheden for at indsætte en afsluttende kommentar:

1) "Hvordan kan kommunalbestyrelsesmedlemmerne i Kommuneqarfik Sermersooq forstå, at de har den rigtige arbejdsmetode? Trofæjagt-arrangementer er desværre ikke forbudt, selv om man burde begrænse dem, og oplysningskampagnerne er skandaløse, som er lavet i huj og hast, og med mangelfulde informationer. Hvornår stopper man med at beslutte noget, uden om os borgere? Koncessionerne er noget man udbyder skjult, og vi hører gang på gang, at trofæjagtaktiviteterne ved Kangerlussuaq er blevet problematiske, ikke mindst når man tillægger brugen af helikoptere. Sådanne tilstande vil vi ikke ha' i Nuuk! De skal optimere høringerne for borgerne, og have en undersøgelse første, som denne her, og det ville være på sin plads at arrangere borgermøder. Måske involveres tjenestemændene til forskellige aktiviteter? Selv om de måske burde være inhabile? Eller skal de bare gøre deres arbejde uanset hvad? Da der er betænkeligheder deri, poster jeg det med".

2) I forvejen oplever vi et stort jagttryk som fritidsfanger i Nuup Kangerlua og Ameralik. Den store tilflytning til Nuuk samt at mange efterhånden har råd til en båd, gør, at vi som fritidsfanger bliver nødt til at tage på flere ture og finde nye områder hele tiden for at få dyr. Flyt koncessionerne til området omkring Paamiut, hvor jagttrykket er lavere og øg dermed muligheden for indkomst fra turister i området. Det vil gavne alle.

3) Ja, Det bør forbydes igen.

4) Jeg synes at placeringen er farligt for turistaktører og trofæjægere

5) Turisme skal aldrig være på bekostning af lokale borgere

6) Der bør laves nogle regler/politik/rammer/retningslinjer der foreskriver at trofæjagt skal udføres ud fra de traditionelle grønlandske jagtværdier/jagtformer. De traditionelle brugere må ikke placeres i baggrunden. Det skal til en hver tid prioriteres at overholde de lokales rettigheder til jagt og arealanvendelse. Der skal udføres en dækkende borgerinddragelse i beslutning om arealtildeling til andre brugsformer i bestemte områder. Ved dårlige rensdyrårgegninger tildes der ikke kvoter til trofæjagt. Bedre tilsyn af trofæjagt aktiviteter skal prioriteres. For at undgå at trofæjagt-turisme ikke løber løbsk. Befolkningstallet/-tætheden i Nuuk er høj og jagttrykket er steget kraftigt. Nuuk-området er derfor ikke oplagt til koncessioner til trofæjagt. Eneret til koncessionsområder giver indtægtsmulighed til indehaveren og er derfor ikke en turismeaktivitet som en bredere gruppe eller samfundet kommer til at tjene på. Indtægter fra turisme skal fordeles bedre ved at indføre skatteforhold”.

### 8.3. Delresultat ”Afsluttende kommentar”

6 respondenter har angivet afsluttende kommentar.

Kommentarerne bærer præg af skepsis over for trofæjagt og koncessioner. Der er opfordret til mere regulering af og øget kontrol af koncessioner og trofæjagt. Der er ligeledes ytret ønske om øget lokal forankring af koncessioner og indførelse af skatteforhold som skal sikre, at samfundet tjener på koncessioner.

Der appelleres til bedre samfundsoplysning og mere samfundsinddragelse.

Der anbefales flere undersøgelser som denne med de tilknyttede (interessent)møder.

## 9. Bemærkelsesværdige resultater

### Deltagerposition

Hovedparten af respondenterne deltog fra positionen som fritidsfisker og -fanger og flere er brugere af Nunatarsuaq som jagtsted. Enkelte relevante myndighedsrepræsentanter og lokale interesserede deltog også. 2 erhvervsfisker- og fangere deltog. Der var ingen deltagelse fra turismeaktørpositionen.

### Argumenter for eller imod oprettelse af koncessioner i Nuuk-området

Deltagerne er enten markant uenig eller enig i følgende 2 argumenter:

- Et flertal, ca. 58%, er stærkt eller markant **uenige** i for-argumentet: ”Trofæjagt i Nunatarsuaq vil øge kvaliteten af Nuup Kangerlua som destination for turisme”.

Kommentar til argumentet afspejler en opfattelse af at Nunatarsuaq bør forbeholdes lokal jagt og, at Kangerlussuaq er oplagt til trofæjagt. Et par kommentarer giver udtryk for at nuværende turismeaktiviteter i fjorden har nået et højt eller generende niveau.

- Der er et markant flertal, ca. 70%, som er stærkt eller markant **enige** i mod-argumentet: ”Der har ikke været nok offentlig inddragelse, information og dialog, så tiden er ikke moden til koncessioner”.

Flere kommentarer kritiserer kommunens manglende information og inddragelse. Én skriver dog, at der var fin information og et godt borgermøde.

## Udpegning af koncessionsområde i Nuuk-området

Deltagerne kunne vælge mellem 4 foreslået koncessionsområder til trofæjagt:

- 1) Hele Nunatarsuaq
- 2) I et bestemt delområde af Nunatarsuaq
- 3) Andet sted i Nuuk-området
- 4) Andet sted i Grønland

Det mest populære valgte område er "Andet sted i Grønland".

## Markering af oplagte/ikke oplagte koncessionsområder

Et flertal, 2/3 del, har markeret områder syd for Nuuk som **oplagte** områder til koncessioner. Et mindretal, 1/3, har markeret Nunatarsuaq som et **oplagt** koncessionsområde.

Nunatarsuaq og bunden af Nuup Kangerlua, inklusiv det nordlige og sydlige nærområde, er markeret som et **ikke oplagt** koncessionsområde.

Kommentarerne afspejler en dominerende holdning til at koncessioner skal placeres syd for Nuuk, i Paamiut eller Qeqertarsuatsiaat. Kangerlussuaq nævnes også som et oplagt område til trofæjagt. Én kommentar anbefaler inderste og sydligste del af Nunatarsuaq.

Det kommenteres, at indehaver af koncessionsområdet ikke skal udvikle ejerfornemmelser af koncessionsområdet. Der nævnes et ønske om at der skal tages hensyn til lokalbefolkningen.

## Sameksistens mellem forskellige brugere

Lidt under halvdelen af respondenter har oplevet konflikter/problemer mellem forskellige jagttaktører og oplevet konflikter mellem jagtaktiviteter og turismeaktiviteter.

I henhold til kommentarerne omhandler konflikter trofæjagtaktørers dominerende opførsel overfor lokale fangere, samt turisternes færden i lokales brugsområder, midt i fiske- eller jagtsæson.

## Organisering af aktiviteter i Nunatarsuaq

Deltagerne har markeret placeringsforslag til teltlejre, ankerpladser, jagtruter til henholdsvis erhvervs- og fritidsfangere og trofæjagtaktører. Der er ingen forslag til fælles teltlejre, ankerpladser, jagtruter.

Markeringerne viser, at der er et ønske om at trofæjægernes jagtaktiviteter placeres adskilt fra erhvervs- og fritidsfangernes jagtaktiviteter.

## Regulering af aktiviteter

I undersøgelsen var der opstillet 5 forslag til reguleringstiltag og der er markant enighed i følgende 4 reguleringsforslag:

- 1) Regulering for brug af helikopter
- 2) Antal ture for trofæjagt
- 3) Trofæjagt i bestemte perioder
- 4) Andre (Udefinerede reguleringsforslag)

Resultatet viser at der er et generelt ønske om øget regulering af trofæjagt.

## **Autorisation som udbyder af trofæjagt**

Et markant flertal, 15 ud af 18, svarede, at de **ikke ønsker** at opnå autorisation. 3 er interesseret, heraf 1 seriøst interesseret og har indsendt forslag til tid og sted.

### **10. Offentliggørelse af resultatet**

Grønlands Naturinstitut og Maptionnaire udarbejdede to versioner af resultaternes præsentation. En klassisk udgave som en rapport med grafisk illustrationsmateriale, og en innovativ version som bliver online tilgængelig på Grønland Naturinstituts hjemmeside. Den online version præsenterer resultaterne med grafiske illustrationer og korte tekster. Derudover indeholder den en interaktiv funktion, hvor man kan formulere spørgsmål og kommentar til delresultater. Disse spørgsmål og kommentarer kan formuleres af relevante myndigheder, foreninger og interesserede borgere. På den måde kan vi få uddybet eller kommenteret nogle af delresultaterne. Den online version kan ses her [link](#)

Interessentgruppen blev inviteret til et møde den 13. januar om resultaterne, hvor udkast til de 2 versioner blev drøftet. Forslag til spørgsmål eller kommentar blev indarbejdet i præsentationerne.

Primo februar 2023 blev der udsendt en pressemeddelelse og begge præsentationsversioner blev offentliggjort og annonceret på Grønlands naturinstituts hjemmeside og Facebookside.

### **Baggrund for undersøgelsen**

#### Aktuelt interessekonflikt om brugen af landområdet Nunatarsuaq

I henhold til nuværende kommuneplan er Nunatarsuaq en del af det friholdte delområde 02 og udlagt som uberørt naturområde. Nunatarsuaq er i bunden af Nuup Kangerluaq og lokale erhvervs- og fritidsfangere går på jagt i området. I sensommeren 2022 tog en lokal borger initiativ til at foreslå at Nunatarsuaq bliver udpeget til et koncessionsområde til trofæjagt.

På baggrund af denne henvendelse har Kommuneqarfik Sermersooq's planmyndighed udarbejdet et forslag til et kommuneplantillæg, hvor det bliver muligt at anvende Nunatarsuaq som koncessionsområde til trofæjagt. Forslaget har været i lovpligtig offentlig høring i perioden 31. august – 26. oktober 2022 og i den relation afholdte Kommuneqarfik Sermersooq's planmyndighed et offentligt informationsmøde om forslaget den 12. oktober 2022, kl. 17-19 på Hotel Hans Egede. Selvstyrets Departement for Udenrigsanliggender, Erhverv og Handel deltog og informerede om koncessionskonceptet og udbudsform. Efter sigende blev der under informationsmødet udtrykt delte holdninger til forslaget om at udpege Nunatarsuaq som et koncessionsområde. På Facebook blev der ligeledes udtrykt delte meninger om, hvorvidt Nunatarsuaq skal udpeges som et koncessionsområde til trofæjagt. Desuden var der en online underskriftindsamling via Facebook med henblik på at indsende en samlet indsigelse mod initiativet.

I starten af 2023 bliver forslaget behandlet på et Udvalgsmøde for Anlæg og Miljø.

#### Hvorfor er Grønlands Naturinstitut interesseret i koncession til trofæjagt

Grønlands Naturinstitut deltager i et EU-finansieret forskningsprojekt ArcticHubs No 869580 og ser på oprindelige folk og turisme i Nuup Kangerlua og Nuuk-området. Vi fandt det derfor interessant at undersøge interessekonflikten omkring brugen af landområdet Nunatarsuaq.

Hvorfor er nogle for og andre imod forslaget om at udpege Nunatarsuaq som et koncessionsområde? Hvis det vurderes, at Nunatarsuaq ikke er et oplagt landområde til koncession til trofæjagt, hvilke andre landområder er så mere oplagte? Hvis der oprettes koncessionsområde i Nunatarsuaq, hvordan kan jagtaktiviteter reguleres og organiseres for at sikre en god sameksistens blandt de oprindelige erhvervs- og fritidsfangere og de nye trofæjagt-aktører? Hvordan kan forskellige jagtaktiviteter reguleres for at begrænse miljøbelastning af omgivelserne med støj, støv, lugt og andet, som kan medføre forstyrrelser for omgivelserne og dyrelivet?

#### Interessentsamarbejde for at samskabe et flersidet vidensgrundlag og nuanceret forslag

I ArcticHubs projektet anvender vi forskellige undersøgelsesmetoder, hvor vi involverer forskellige interessenter. Formålet med at samarbejde med interessenter fra forskellige myndighedsområder, organisationer og borgere er at samskabe et tværgående og flersidet vidensgrundlag og nuanceret holdninger og forslag til natur- og kulturvenlig bæredygtig udnyttelse af ressourcer.

Indledningsvis tog vi initiativ til et samarbejde med repræsentanter fra Kommuneqarfik Sermersooq's Planmyndighed og Erhvervsafdeling. Grønlands Selvstyres Erhvervsdepartement, de lokale fisker- og fangerforeninger NAPP, Neqitaq og NTPAP, samt koncessionsansøgeren.

Samarbejdsgruppen holdt et par dialogmøder i november, december og januar som har givet relevant flersidet viden og nuanceret meninger samt forslag til undersøgelsens design.

Overordnet havde dialogmøderne karakter af gensidig interesse, lyttelyst og engagement. Der blev udtrykt taknemlighed for møderne, der skabte bedre forståelse for hinandens positioner, indsigter og meninger. Det er dog ikke altid nemt at rumme og deltage i et møde hvor interessekonflikter udspilles. Det kræver respekt og anerkendelse. Enkelte frustrationsudtryk, bebrejdelser og afstandtagende holdninger blev udspillet og anerkendt.

Det blev påpeget, at man som myndighedsrepræsentant kun kan udtale sig på vegne af ansættelsesstedets myndighedsområde. Derfor var det konstruktivt, at andre myndighedsrepræsentanter også deltog og kunne udtale sig vedrørende samtaleemnet, når det lå inden for deres myndighedsområde. Dette brød silotilgangen og fremmede en helhedsorientering og flersidet vidensdeling.

Enkelte myndigheds- og foreningsrepræsentanterne havde erfaring med dialogmøder på tværs af sektorer og foreninger. Dette er i tråd med flere relevante lovgivninger som bl.a. foreskriver borgerinddragelse i planlægning af arealanvendelse, inddragelse af fanger- og brugerviden i forbindelse med administration af fangst- og jagtforhold og generel borgerinddragelse og samfundsoplysning ved offentlige høringsrunder. Mens andre havde begrænset af erfaring med interessentsamarbejde og samskabelse af fælles undersøgelser.

Inddragelse af forskellige vidensniveauer og videnområder er en kompliceret proces. Især hvis den indsamlede viden skal være almengyldig og repræsentativ, og ikke et udtryk for enkeltpersoners opfattelse, kompliceres processen yderligere. Meget brugerviden, både nutidig og traditionel viden, er ikke registreret med den risiko, at den ikke bliver anvendt. I tilknytning til Nunatarsuaq undersøgelsen har vi forsøgt at involvere repræsentativ nutidig brugerviden (som bygger på traditionel viden) og derfor var aktive repræsentanter fra Erhvervs- og fritidsfangerforeninger også inviteret med som samarbejdspartnere.

Det ideelle er at samskabe et flersidet vidensgrundlag til udarbejdelse af konstruktive og adaptive (ændres efter behov) forvaltningsplaner med detaljerede bestemmelser, som er lovfæstet i relevante sektorlovgivninger. Men en helhedsorienteret tilgang, som er baseret på input fra

forskellige myndhedsområder og foreninger, er ressource- og tidskrævende. Til tider kan det være svært at finde den nødvendige tid og ressourcer til interessentinvolvering og fælles møder med konstruktiv dialog. Tids- og ressourceknaphed findes hos både myndighedsrepræsentanter, foreningsrepræsentanter, forskere og borgere. Især i disse tider med mange udviklingstiltag, såvel som globale kræfter som påvirker de mindre lokaliteter i Grønland.

Vi fra Grønlands Naturinstitut er taknemlige for at de involverede interessenter deltog engageret og givende, hvor vi sammen bevægede os igennem en åben, men krævende proces. Sammen skabte vi et flersidet, men overordnet, vidensgrundlag og formede nuancerede forslag og ideer til en løsningsorienteret undersøgelse. Processen har været ressourcekrævende og i et fremtidigt interessentsamarbejde vil en bedre ansvars- og opgavefordeling fordele tids- og ressourceanvendelsen imellem de involverede partnere og styrke et fælles ejerskab. Mapita skal have en stor tak for deres professionelle støtte med software og udvikling af et innovativt og interaktivt design, hvor undersøgelsens resultater fremvises online og med den interaktive funktion kan resultaterne kommenteres af offentligheden.

### Webbaseret undersøgelsesmetode PPGIS

I ArcticHubs projektet anvendes forskellige involverende undersøgelsesmetoder som f.eks. PPGIS (Public participatory geographic information systems). Den webbaserede PPGIS-metode kan både indeholde et spørgeskema, men også landkort, så man kan undersøge emner vedrørende arealanvendelse.

At PPGIS er webbaseret og offentlig tilgængelig gør, at alle interesserede kan deltage. Endda på det tidspunkt, der passer dem, og fra det sted de foretrækker.

Deltagelsesbaserede processer fokuserer imidlertid ikke kun på udveksling af oplysninger, men også på forbedring af den gensidige forståelse mellem forskellige interessenter (Kahila-Tani, 2015; Newig & Kvarda, 2012).

Bagsiden af anvendelsen af PPGIS-metoden er, at ikke alle finder det nemt at anvende den nye online undersøgelsesmetode. Dette kan betyde, at nogle fravælger at deltage i undersøgelsen, hvilket betyder at anvendelsen af PPGIS-metoden ikke fremmer deltagelse og begrænser informationsindsamling. Det er derfor nødvendigt med offentlig, tilgængelig brugervejledning.

I Grønland er der en stigende anvendelse af webbaseret spørgeskemaundersøgelser, men brugen af PPGIS-metoden med landkort er ikke udbredt. I relation til en undersøgelse af lokalsamfundets holdning til forslaget om Nunatarsuaq som koncessionsområde finder vi brugen af PPGIS-metoden oplagt. Dels på grund af muligheden for at indarbejde spørgsmål i relation til arealanvendelse og markeringsmuligheder på landkort, og fordi offentligheden kan bruge den webbaseret undersøgelse, f.eks. hjemmefra, og deltage i undersøgelsen i ro og mag. Da anvendelsen af PPGIS-metoden ikke er udbredt i Grønland, tog projektleder, Kristine Lyng-Pedersen initiativ til at samarbejde med Sermersooq Kommune's kommunikationsafdeling og Selvstyrets kommunikationsafdeling med henblik på fælles udarbejdelse af en oplysningsvideo. Af forskellige grunde, dels den korte tidsfrist, blev dette forslag ikke gennemført. Til en fremtidig undersøgelse kan det anbefales at afsætte ressourcer til at lave en kort video, der demonstrerer hvorfor og hvordan man kan deltage i webbaserede undersøgelser.